BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3550-7/20

Mostar, 30.12.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu od 03.12.2020. godine, žalitelja PLAN PLUS d.o.o. Zenica, zastupan po AD „Hadžimahmutović i partneri" d.o.o. Zenica, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj 08-02-07/2-11-2-2207/20 za otvoreni postupak javne nabavke *„Sukcesiva nabavka papira"*, ugovornog organa MUP Zenica, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 30.12.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **ODBIJA SE** žalba žalitelja PLAN PLUS d.o.o. Zenica, zastupan po AD „Hadžimahmutović i partneri" d.o.o. Zenica, izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj 08-02-07/2-11-2-2207/20 za otvoreni postupak javne nabavke *„Sukcesiva nabavka papira"*, ugovornog organa MUP Zenica, kao **neosnovana**.
2. **ODBIJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupan po AD „Hadžimahmutović i partneri" d.o.o. Zenica u iznosu od 280,80 KM.
3. **ODBIJA SE** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ MUP Zenica (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) objavio je putem portala javnih nabavki Obavještenje o nabavci broj 488-1-1-47-3-91/20 od 16.09.2020. godine, kao i Ispravku obavještenja broj 488-1-1-47-8-111/20 od 17.11.2020. godine za otvoreni postupak javne nabavke *„Sukcesiva nabavka papira"*.

Potencijalni ponuđač PLAN PLUS d.o.o. Zenica, zastupan po AD „Hadžimahmutović i partneri" d.o.o. Zenica (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije za predmetni postupak javne nabavke, izjavio je žalbu 03.12.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 09.12.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 24.12.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalitelj je tendersku dokumentaciju u postupku nabavke papira preuzeo dana 16.09.2020. godine, dok je posljednju izmjenu preuzeo dana 23.11.2020. godine.
U skladu sa članom 101. stav 1) tč.d) Zakona žalitelj blagovremeno ulaže žalbu na navedenu tendersku dokumentaciju.

Tč. 1) Izmjena stavke 17 Obrasca za cijenu ponude
U skladu sa članom 53. Zakona o javnim nabavkama BiH Ugovorni organ je dužan pripremiti TD na način da da potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora koje će kandidatima biti dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.
Ugovorni organ za pojedine artikle nije dao dovoljno precizan opis i samim time je ostavljena mogućnost dvosmislenog tumačenja karakteristika pojedinih artikala, što se kosi sa Zakonom o javnim nabavkama.
Naziv proizvoda: PAPIR SAMOLJEPLJIVI MAT bijeli -150 g/m2 bijeli
Jedinica mjere: kutija
Karakteristike traženog proizvoda i opis jedinice mjere: Kutija 100 list; format A4; narezan

Ugovorni organ je naveo da traži da je papir narezan, ali ne navodi na koju dimenziju.
Narezivanje samoljepljivog papira na traženu dimenziju radi se na štamparskoj mašini za štancu i prethodno je potrebno napraviti alat za narezivanje.
Cijena alata zavisi od dimenzije i izgleda naljepnice što direktno utiče na cijenu proizvoda koji će se ponuditi. Kako bi približili koliko različitih vrsta narezanih naljepnica ima dostavljamo neke od formata.
Žalitelj zahtijeva da Ugovorni organ izmijeni opis stavke navodeći tačnu dimenziju na koju moraju biti narezne i koliko takvih naljepnica treba da sadrži list A4.

Tačka 2) Dostavljanje kopije ponude
Ugovorni organ je u tački 14. TD Sadržaj ponude i način pripreme ponude odredio da ponuda mora sadržavati najmanje:
"n) 2 (dvije) obične kopije dostavljene dokumentacije - kopije ponude mogu ali ne moraju imati čvrsti uvez"
U tački 15. TD navedeno je da:

"Ukoliko ponuđač ne dostavi 2 obične kopije dostavljene dokumentacije, njegova ponuda se neće označiti neprihvatljivom. Ponuđač nije u obavezi kopirati stranice na kojima se nalazi pečat ovjere".

Jasno je da ove dvije tačke TD stoje u koliziji i dovode u nedoumicu ponuđače u pogledu obaveznosti dostavljanja kopija ponude. S druge strane ostavljaju mogućnost proizvoljnog tumačenja Ugovornog organa da li je dostavljanje kopija ponude osnov za ocjenu ponude kao neprihvatljive ili ne.
Kako u tačci 14. stoji da "Ponude koje nisu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive, sve u skladu sa članom 68. Zakona" neophodno je uskladiti tačke 14. i 15. TD kako bi ista bila jasna i nedvosmislena.
Žalitelj zahtijeva izmjenu TD u smislu navedenog i jasno definisanje da li ponuda mora sadržavati dvije kopije ponuda i da li je to osnov da ponuda bude prihvatljiva.

Tačka 3) Izmjena TD
U članu 3 nacrta okvirnog sporazuma nevedeno je da će se na godišnjem nivou zaključivati ugovori o predmentim nabavkama.
Kako u sastavu TD nije dat nacrt pojedinačnih ugovora, žalitelj zahtjieva da se navede da pojedinačni ugovori neće sadržavati više ili drugačije odredbe od onih koje su definisane u nacrtu okvirnog sporazuma.

Tč.4) Dokaz za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača
Tačkom 13.1.1. u svrhu ocjene tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača zahtijevano je dostavljanje dokaza o urednom izvršenju najmanje 1 ugovora (isporuka papira), čiji je iznos najmanje 110.000,00 KM bez PDV-a za period od 2018. i 2019. godina.
Ovim putem ističemo da smo se 24.09.2020. godine obratili Ugovornom organu sa zahtjevom za izdavanje potvrde o realizovanom ugovoru i da nam je ista dostavljena putem faxa/maila 05.10.2020. godine.
Kako je potvrda glasila na dva okvirna sporazuma koji se preklapaju po dvije godine, ukupno 4 godine, a za period 2017-2020. god. tako ni Ugovorni organ sam za svoj postupak nije u mogućnosti da izda jednu nego dvije potvrde a kako je tražio za 2018 i 2019. godinu.
Ugovorni organ se pri postavljanju zahtjeva trebao rukovoditi dokazima koje je moguće pribaviti bez pretpostavki da postoje drugi postupci i drugi ugovorni organi, polazeći od sebe i potvrda koje on može da izda.
Evidentno je da Ugovorni organ zahtijeva dostavljanje dokaza o realizovanom jednom ugovoru u iznosu od 110.000,00 KM za koji ni sam ne može izdati potvrdu.
U prethodnim godinama Ugovorni organ je vršio nabavku na dvogodišnjem nivou i to:
- Ugovorni period 2017 i 2018 godina
- realizovani iznos u 2018. god. 48.177,14 KM
- realizovani iznos u 2017.god. 46.073,62 KM
- Ugovorni period 2019 i 2020. godina.
- realizovani iznos u 2020.god. 33.608,95 KM
- realizovani iznos u 2019. god. 63.669,49 KM

Na nivou svake godine, a također i na ukupnom dvogodišnjem nivou realizovana nabavka je daleko manja od traženog iznosa.
Iz navedenog je jasno da traženi dokaz o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača nije srazmjeran predmetu nabavke i stvarnoj realizaciji iste.
Napominjemo da Ugovorni organ vrši nabavku na način da je predmet nabavke isključivo papir, dok većina Ugovornih organa nabavku papira vrši u sastavu nabavke kancelarijskog materijala te je ponuđačima dodatni problem pribavljanje potvrde o realizovanim isporukama isključivo papira.
Također, i sam ugovorni organ po osnovu okvirnog sporazuma zaključuje dva pojedinačna ugovora o nabavci na godišnjem nivou, te je i sa te strane neprihvatljivo zahtijevanje potvrde o relaizaciji samo jednog ugovora.
Na osnovu svega navedenog proizilazi da je neohodno zahtjevane dokaze iz tačke 13.1.1. učiniti srazmjernim predmetu nabavke i stvarnoj realizaciji papira koju vrši Ugovorni organ.
U kontaktu sa drugih petnaest potencijalnih ponuđača došli smo do saznanja na osnovu njihovih izjava da nemaju mogućnost učestvovanja iz razloga što nemaju posebne ugovore za isporuku papira u traženoj vrijednosti ili pak ukoliko i imaju realizovane isporuke iste su ostvarene bez zaključenja ugovora.
Izuzetak su firme koje su vlasnički povezane i koje jedna drugoj izdaju potvrde o realizaciji ovakvih i sličnih ugovora i isporuka dobijaju uzdajući se u činjenicu da niko ne provjerava validnost i istinitost navoda u priloženim potvrdama.
Iz svega navedenog evidentno je da je Ugovorni organ svjesno ili nesvjesno ograničio konkurenciju svodeći je na minimum, što se kosi sa Zakonom o javnim nabavkama.
Ugovorni organ će vjerovatno naglasiti u svom izjašnjenju da je bombardovan žalbama, da je onemogućen da nabavlja robu i da insistira na hitnosti, dok je sam uvjetovao situaciju u kojoj se nalazi.
Također, postavlja se pitanje na koji način će ugovorni organ ostvariti kvalitet i što nižu cijenu (što je cilj postupka nabavke), kada je postavio nerealno visoke zahtjeve u pogledu realizacije ugovora i eliminisao sve potencijalne ponuđače.
U pitanju trgovačka roba za koju ponuđači ne moraju imati posebno znanje, tehničku i profesionalu osposobljenost, te i s te strane začuđuju kvalifikacioni zahtjevi Ugovornog organa.
Žalitelj zahtijeva da Ugovorni organ izmijeni tačku 13.1.1. TD na način da zahtijeva dostavljanje jedne ili više potvrda o realizovanim isporukama u prethodne dvije godine u zbirnom iznosu od 110.000,00 KM.
Na osnovu navedenog zahtijevamo da Ugovorni organ /Ured donese slijedeću:

ODLUKU

1. Usvaja se žalba žalioca Plan Plus d.o.o Zenica i mijenja se TD u postupku nabavke papira u skladu sa iznešenim žalbenim navodima.
2. Nalaže se Ugovornom organu da žaliocu firmi Plan Plus d.o.o. Zenica, ukoliko dođe do postupka pred Uredom, nadoknadi troškove administrativne takse na žalbu.
3. Nalaže se ugovornom organu da žaliocu firmi Plan Plus nadoknati troškove zastupanja po advokatima uposlenim u Advokatskom društvu „HADŽIMAHMUTOVIĆI PARTNERI" d.o.o. Zenica prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u ukupnom iznosu od 280,80 KM.
4. Istovremeno predlažemo da Ugovorni organ/Ured za razmatranje žalbi donese privremenu mjeru - nalog o obustavi postupka nabavke do okončanja žalbenog postupka.

Ugovorni organ je aktom broj 08-02-07/2-11-2-2207-8/20 od 07.12.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana.

Žalilac izjavljuje predmetnu žalbu u roku od 10 dana predviđenih za žalbu na tendersku dokumentaciju, na osnovu preuzete posljednje Izmjene tenderske dokumentacije od 20.11.2020.godine.
Međutim, ovom izmjenom od 20.11.2020.godine, uopšte nisu mijenjane tačke na koje se on u ovoj žalbi žali, nego sasvim nešto drugo. Tačnije, mijenjana je tačka 14. podtačka g), strana 6. Standardne tenderske dokumentacije, na način što je umjesto upisanog: "g) Potvrda o kontroli kvalitete robe;", izmijenjeno na "Dokumenti iz tačke 13.1.1. tenderske dokumentacije;
Dakle, postavljenom izmjenom uopšte nisu mijenjane tačke na koje se on žali, nego on u žalbi ponavlja identične žalbene navode (navodi iz tačke 2), 3) i 4) žalbe), koje je u prethodnoj žalbi već navodio, a koje su mu Rješenjem Ureda za žalbe oglašene neosnovanim.

Tč.1) Izmjena stavke 17. Obrasca za cijenu ponude

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da to što tačkom 17. "PAPIR SAMOLJEPLJIVI MAT", Aneksa II, bez navoda o dimenziji na koju papir treba biti narezan, ponuđači ne mogu pravilno pripremiti svoju ponudu.
Naime, ugovorni organ je u stavci 17. Aneksa II - Obrazac za cijenu ponude, naveo:

17.	Papir samoljeplj. Mat. Bijeli -150 g/m2 bijeli	kutija	Kutija 100 list; format A4; narezan	50

Ugovorni organ sve traženo iz tačke 17. smatra sasvim dovoljnim za pripremu pravilne ponude, a obzirom da ugovorni organ nije odredio dimenziju na koju papir treba biti narezan, to znači da isti prihvata sve što ponuđač ponudi.

Tč.2) Dostavljanje kopije ponude

Neosnovan je zahtjev žalioca da ugovorni organ treba izmijeniti tendersku dokumentaciju u dijelu u kojem je tačkom 14. pod n) navedeno da ponuda mora sadržavati 2 (dvije) obične kopije dostavljene dokumentacije - kopije ponude mogu ali ne moraju imati čvrsti uvez.", i u dijelu u kojem je u tački 15. navedeno da, citiramo: "Ukoliko ponuđač ne dostavi 2 obične kopije dostavljene dokumentacije, njegova ponuda se neće označiti neprihvatljivom. Ponuđač nije u obavezi kopirati stranice na kojima se nalazi pečat ovjere.".
Naime, ugovorni organ je u tački 14. naveo da ponuda treba da između ostalog sadrži 2 obične kopije ponude, ali je tačkom 15. također navedeno da nedostavljanje 2 obične kopije ponude ne čini ponudu neprihvatljivom.
Naime, kopije ponuda su ugovornom organu potrebne radi dostavljanja kopija ponuda Kantonalnom pravobranilaštvu Zenica, na mišljenje i sugestije prije zaključivanja okvirnih sporazuma/ugovora, i u eventualnom postupku pred Uredom za žalbe.

Ugovorni organ je također naveo da nedostavljanje kopija ponuda neće biti razlogom za oglašavanje ponude neprihvatljivom, jer ugovorni organ nedostavljanje istih smatra manjim propustom, koji ne bi trebao biti razlogom za odbacivanje ponude ponuđača, te s tim u vezi ugovorni organ ne smatra spornim traženo u tenderskoj dokumentaciji.
Posebno napominjemo da je identičan žalbeni navod žalioca iz već jednom izjavljene žalbe u ovom postupku nabavke, oglašen neosnovanim Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-2936-7/20 od 12.11.2020.godine (Rješenje u prilogu), tako da je nejasno ponovno isticanje ovog navoda.

Tč.3) Izmjena TD

Neosnovan je zahtjev žalioca da se unutar okvirnog sporazuma mora navesti da ugovori unutar istog neće sadržavati više nego što oni sadrže, iz razloga što se to podrazumijeva, obzirom da se ugovori i zaključuju unutar okvirnog sporazuma i moraju biti u skladu s njim. Žalitelj ne može pretpostavljati da neće.
Napominjemo da je identičan žalbeni navod žalioca iz već jednom izjavljene žalbe u ovom postupku nabavke, oglašen neosnovanim Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-2936-7/20 od 12.11.2020.godine (Rješenje u prilogu), tako da je nejasno ponovno isticanje ovog navoda.

Tč. 4) Dokaz za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača

Neosnovan je navod žalioca da je ugovorni organ pogrešno postupio kada je kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevao dostavljanje dokaza o realizaciji najmanje 1 ugovora iz oblasti isporuke papira, čiji je iznos najmanje 110.000,00 KM bez PDV-a za period od 2018. i 2019.godinu.
Naime, postavljajući pomenuti zahtjev, ugovorni organ se rukovodio odredbom člana 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda ("Službeni glasnik BiH", broj 90/14).
Budući da je procjenjena vrijednost predmetne nabavke 220.000,00 KM bez PDV-a, ugovorni organ je u potpunosti pravilno postupio postavljajući pomenuti zahtjev.
Dakle, ugovorni organ nije u obavezi prilagođavati svoje zahtijeve onome što odgovara žaliocu, nego uslov postaviti u skladu sa zakonskim propisom, što je u konkretnom slučaju i učinjeno. U skladu sa pomenutim, apsolutno su neosnovani navodi žalioca da se ugovorni organ pri postavljanju zahtjeva trebao rukovoditi dokazima bez pretpostavki da postoje drugi postupci i drugi ugovorni organi, polazeći od potvrda koje on može da izda, te da je potrebno kao uslov postaviti dostavljanje najmanje dva ugovora o realizaciji, a ne samo jedan.
Napominjemo da je identičan žalbeni navod žalioca iz već jednom izjavljene žalbe u ovom postupku nabavke, oglašen neosnovanim Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-2936-7/20 od 12.11.2020.godine (Rješenje u prilogu), tako da je nejasno ponovno isticanje ovog navoda.
Također je nejasno ugovornom organu kako žalitelj zna da smo u svom Izjašnjenju upućenom Uredu, broj: 08-02-07/2-11-2-2207-7/20 od 27.11.2020.godine, kojim smo dostavili 3 žalbe na

tendersku dokumentaciju (dostavljene 3 žalbe u trenutku izjavljivanja ove žalbe još nisu razmatrane), pomenuli riječ "bombardovanje" ugovornog organa žalbama, uz poseban naglasak na sumnju ugovornog organa da su sve žalbe potekle na nagovor ponuđača "PLAN PLUS" d.o.o. Zenica koji se prvenstveno žalio na dio tenderske dokumentacije kojom je kao dokaz tehničko-profesionalne sposobnosti tražen dokaz o izvršenju jednog ugovora o predmetnoj nabavci, čiju je žalbu Ured za razmatranje BiH kao neosnovanu odbio u cjelosti.
Osim toga, uposlenica žalitelja je dana 03.12.2020.godine putem telefona tražila od šefa Odsjeka za komercijalne poslove, da izmijeni tendersku dokumentaciju na način da kao dokaz za ispunjavanje uslova tehničko-profesionalne sposobnosti, traži realizaciju jednog ili više ugovora, umjesto samo jednog, ili da im se izda potvrda o realizaciji ugovora koji je zaključen sa ovim Ministarstvom, na tenderskom dokumentacijom traženi iznos, iako je svjesna da ne ispunjava taj uslov i da bi izdavanje takve potvrde činilo nezakonitu radnju, ucjenjujući je da će u suprotnom ponovo izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju, a što su izjavljivanjem ove predmetne žalbe i učinili. Navedeni razgovor se obavljao u prisustvu stručnog savjetnika za javne nabavke, koji može potvrditi tok razgovora.
Posebno stavljamo akcenat na ovakvo beskurpulozno ponašanje žalitelja, koji ne koristi sredstva za ostvarenje svojih ciljeva, pa čak zahtijevajući činjenje nezakonitih radnji da bi se domogao potvrde za čije izdavanje ne ispunjava uslove.
Shodno svemu navedenom predlažemo da se žalba ponuđača "PLAN PLUS" d.o.o. Zenica odbije kao neosnovana, a ožalbena tenderska dokumentacija ugovornog organa potvrdi kao pravilna i na zakonu zasnovana.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-3550-4/20 od 15.12.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio kako je ovaj organ odlučivao u predmetnom postupku javne nabavke kojom prilikom je donio Rješenje broj JN2-03-07-1-2936-7/20 od 12.11.2020.godine kojim je žalba žalitelja PLAN PLUS d.o.o. Zenica odbijena kao neosnovana, a ista je izjavljena na Tendersku dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabavke. Žalbeni navodi u ovoj žalbi navedeni pod r/b 2, 3, i 4 su potpuno identični navodi o kojima se ovaj organ već očitovao u gore navedenom Rješenju od 12.11.2020. godine, te se ovaj organ o istim neće ponovo očitovati, budući da je zauzeo stav da su isti **neosnovani**.

Dalje, žalitelj navodi u prvom žalbenom navodu kako je za stavku 17 u Obrascu za cijenu ponude (Aneks II) potrebno da ugovorni organ navede na koju dimenziju treba papir viti narezan, jer narazivanje samoljepljivog papira na traženu dimenziju se radi na štamparskoj mašini za štancu i prethodno je potrebno napraviti alat za narezivanje.

Ovaj organ utvrđuje kako je potencijalni ponuđač, a sada žalitelj, preuzeo tendersku dokumentaciju za predmetni postupak javne nabavke 23.09.2020. godine, na koju je izjavio žalbu ugovornom organu zahtjevajući od ugovornog organa da za stavku pod r/b 17 u Obrascu za cijenu ponude (Aneks II) **navede gramažu traženog papira i boju.** Ugovorni organ je usvojio ovaj žalbeni navod žalitelja i donio Rješenje broj 08-02-07/2-11-2-2207-4/20 od 09.10.2020. godine kojim se žalba žalitelja usvaja kao djelimično osnovana. Ugovorni organ je u rješenju naveo da je žalbeni navod osnovan i utvrdio kako će izmjeniti tendersku dokumentaciju za stavku pod r/b 17 u Obrascu za cijenu ponude (Aneks II) tako što će navesti **„Papir samoljepljivi mat bijeli – 150 g/m2 bijeli“.** U žalbi izjavljenoj na Rješenje ugovornog organa broj 08-02-07/2-11-2-2207-4/20 od 09.10.2020. godine žalitelj nij jednom riječju ne spominje da je nezadovoljan odlukom ugovornog organa koja se odnosi na stavku pod r/b 17 u Obrasca za cijenu ponude (Aneks II), budući da je taj žalbeni navod ugovorni organ usvojio.
Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako je žalitelj iskoristio svoje zakonsko pravo žalbe na tendersku dokumentaciju u zakonom propisanom roku nakon preuzete tenderske dokumentacije od 23.09.2020. godine budući da u žalbi izjavljenoj 05.10.2020. godine na tendersku dokumentaciju nigdje nije osporavao stavku pod r/b 17 u Obrascu za cijenu ponude (Aneks II) koja se odnosila na „**narezivanje** zahtjevanog papira“, već se ista isključivo odnosila na gramažu i boju papira. Budući da ugovorni organ u Izmjenjenoj tenderskoj dokumentaciji nije mjenjao karakteristike traženog proizvoda i opis jedinice mjere za stavku pod r/b 17 u Obrascu za cijenu ponude (Aneks II), ovaj organ utvrđuje kako je navod žalitelja koji se odnosi na narezivanje papira za stavku 17 u Obrascu za cijenu ponude (Aneks II), **neblagovremen.**

Na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM.

Odbija se zahtjev za nadokanadom troškova za sastav žalbe zastupanog po AD „Hadžimahmutović i partneri“ d.o.o. Zenica u iznosu od 280,80 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- PLAN PLUS d.o.o. Zenica
  putem AD „Hadžimahmutović i partneri" d.o.o. Zenica
- MUP Zenica
- Evidencija
- a/a.